



■ **Prof. Maï Moguieb Mosad**

Vice-doyen des Services Communautaires et des Affaires Environnementales à l'Université du Caire, Professeur des Sciences Politiques à l'Université al-Mostaqbal d'Égypte

Menaces à la Sécurité Nationale Américaine: Avenir du Fédéralisme et Appréhensions de Division

Introduction:

Les États-Unis sont en proie à des vents de division, alimentés par les problèmes d'immigration et de sécurité frontalière, ce qui pose un défi que certains voient comme une menace majeure pour la sécurité nationale américaine et un dangereux signe du déclin de l'Union des 50 États. Lorsque l'État du Texas a décidé de défier le gouvernement fédéral et a refusé de déployer des agents de la patrouille frontalière fédérale dans la région d'Eagle Pass, à sa frontière sud avec le Mexique, pour retirer les barbelés que les fonctionnaires de l'État avaient installés pour empêcher l'afflux des migrants - après que le gouverneur les ait décrits comme des "envahisseurs"⁽¹⁾ - cela a signalé que les relations entre les États et le gouvernement fédéral étaient confrontées à une crise et que la possibilité que d'autres États se rebellent devenait une réalité menaçant l'unité et l'intégrité du territoire américain.

Après la révolte du gouverneur du Texas « **Greg Abbott** » contre les décisions du gouvernement fédéral et de l'administration du président américain « **Joe Biden** » sur la question des migrants et des frontières, avec l'annonce de l'appel de la Garde nationale pour protéger et sécuriser l'État des migrants et de la criminalité transfrontalière, la Maison Blanche a qualifié la décision du gouverneur de « coup politique étrange et dangereux qui ne fait rien pour résoudre le problème »⁽²⁾, et près de 25 autres États⁽³⁾ – gouvernés par des républicains – ont annoncé leur soutien au gouverneur du Texas. La question qui se pose est la suivante : **les États-Unis sont-ils réellement menacés par la sécession et la division ?**

Problématique de la recherche

Dans leur interaction avec les crises, les systèmes démocratiques occidentaux sont souvent convaincus qu'ils sont les plus aptes à faire face et

à résoudre les problèmes de manière efficace. Il est essentiel de revoir et d'analyser les politiques afin de répondre à cette hypothèse, ainsi que de comparer la nature des systèmes politiques et leur préparation à faire face aux crises émergentes. En outre, les crises soulignent l'échec de nombreux mécanismes par lesquels la démocratie a traditionnellement démontré son efficacité pour améliorer l'efficacité de la gouvernance et améliorer les performances des systèmes qualifiés de démocratiques⁽⁴⁾. Est-il possible de repérer des formes de régime autoritaire dans la réaction et la gestion de la crise du « Texas » ?

Le gouvernement central a pris certaines mesures violentes qui ont suscité de nombreuses interrogations et défis, tels que leur efficacité, leurs conséquences néfastes à long terme, et si ces mesures reflètent le système des valeurs démocratiques et les mécanismes d'interaction politique en général, notamment en ce qui concerne les libertés publiques.



Questions de la recherche :

En tenant compte du contexte actuel, cet article cherche à répondre à un certain nombre de questions essentielles concernant les révisions possibles des fondements du système démocratique lors des crises, notamment celles liées à la réflexion prospective et à la prévision du futur, ainsi qu'aux préparatifs de la gestion des crises qui impactent les pratiques politiques des États :

- Comment l'État du «Texas» est-il parvenu à ce point de confrontation avec le gouvernement des États-Unis? Est-ce possible que le «Texas» soit le premier domino à tomber de l'union américaine, qui est stable depuis sa création?
- Est-ce que cette crise est la première du genre dans les relations entre les États et le gouvernement fédéral, ou est-ce que les États-Unis ont par le passé connu des crises similaires avec d'autres États?
- Est-ce possible que la situation au «Texas» entraîne une confrontation militaire armée entre les forces fédérales dirigées par le président et les forces de la Garde nationale dirigées par les gouverneurs des États?
- Qu'est-ce qui gère et régule la question de l'immigration et de la garde des frontières aux États-Unis?
- Comment est-ce que le Texas revendique d'être envahi? Quelle a été la réaction de la Maison Blanche face aux actions du Texas?
- Quels sont les facteurs qui ont provoqué la crise et y a-t-il des situations historiques pour cet État qui renforcent l'idée de sa disparition ?
- Comment est-ce qu'une telle crise représente une menace pour la sécurité nationale des États-Unis ? Quels sont les hypothèses envisageables pour un avenir prévisible et éloigné ?

Premièrement:

Le Cadre Conceptuel de l'étude:

A-Le concept du fédéralisme :

Le fédéralisme est un système politique qui se caractérise par une union d'États ou de régions qui constituent un unique État fédéral, basé sur un lien juridique appelé la constitution. Les pouvoirs répartis entre le gouvernement central et les unités sont dissociés par cette constitution. Le système fédéral vise à diminuer les conséquences néfastes

de la centralisation et à favoriser la préservation de l'indépendance de chaque État tout en préservant le tissu national.

Grâce à la répartition des pouvoirs entre le gouvernement central et les unités, chaque État d'un système fédéral peut disposer de son propre système et d'autorités de gouvernance spécifiques. Ce partage répond aux besoins de la diversité des peuples, de leurs cultures, de leurs aspirations et accomplit en même temps des aspects d'unité et d'autonomie. Ainsi, des textes et des recherches⁽⁵⁾ mettent en évidence les bénéfices du fédéralisme politique, tels que la possibilité d'atteindre la justice sociale, de lutter contre le racisme, de promouvoir une démocratie partagée et de générer des possibilités de développement économique. Il est essentiel d'organiser efficacement et de répartir de manière coordonnée les pouvoirs dans ce système afin de garantir la protection des droits des États membres, sans négliger ni entraver aucun État.

À l'échelle mondiale, les systèmes fédéraux ont évolué en fonction des conditions de divers pays : États-Unis d'Amérique, Canada, Suisse, Mexique, Russie, etc. Les caractéristiques d'un État fédéral incluent la répartition précise et constitutionnelle des pouvoirs entre les différentes régions et le gouvernement central, ainsi que le principe de souveraineté partagée, où chaque région ou État possède ses propres caractéristiques, forces et faiblesses, mais ils ont tous une souveraineté partagée définie dans l'accord sur la conception globale de l'État fédéral qu'ils représentent.

En outre, il est crucial de faire preuve de flexibilité et d'adaptabilité, ce qui implique que les États fédéraux sont prêts à relever de nouveaux défis, à s'adapter aux changements des conditions locales et mondiales et à mettre rapidement à jour leurs politiques. Il y a aussi le pluralisme culturel⁽⁶⁾, chaque région conservant son propre patrimoine culturel et historique. Le système fédéral offre aux régions une gouvernance locale qui définit les responsabilités et les compétences à la fois au niveau local et régional en fonction des évolutions et des besoins locaux.

En outre, les États fédéraux opèrent selon un système démocratique qui vise à protéger les intérêts publics, à assurer les droits des citoyens et à assurer la liberté d'expression et l'engagement politique, tout en préservant l'indépendance

de l'État fédéral dans la détermination de ses politiques internes et externes. Ce système fédéral regroupe toutes les régions au sein de l'Union et rassemble les objectifs et les intérêts communs au niveau national.

En suivant les conseils des pères fondateurs du fédéralisme américain, James Madison et Alexander Hamilton, le fédéralisme a été instauré dans des pays du monde entier. Ils indiquaient tous deux des conditions indispensables pour la création d'un État fédéral : d'une part, il était nécessaire que plusieurs États ou régions aient un lien historique qui leur permette de ressentir un sentiment commun de nationalité ; et d'autre part, il y avait une volonté d'intégration nationale tout en préservant l'indépendance de chaque région⁽⁷⁾, en ayant une flexibilité dans la détermination de ses politiques et leur application de manière plus adaptée aux besoins de la communauté.

Les défis et les obstacles rencontrés dans la mise en place du système fédéral sont nombreux, parmi lesquels les plus importants sont la compatibilité des unités ou des régions travaillant au sein du système fédéral et l'équilibre entre les autorités centrales et locales. Le respect de la constitution et des systèmes juridiques est essentiel dans ce système afin d'éviter tout conflit ou contradiction dans les lois⁽⁸⁾.

B- L'établissement du fédéralisme américain.

Les États-Unis d'Amérique, avant leur indépendance, étaient constitués de 13 colonies, toutes situées sur la rive ouest de l'océan Atlantique, dont la population n'excédait pas deux millions d'habitants. La domination britannique était exercée sur ces colonies, car la Grande-Bretagne avait réussi à prendre le contrôle de la côte est de l'Amérique du Nord et avait imposé diverses taxes et mesures aux colons. Ces dispositions incluaient le monopole des navires anglais sur le transport des marchandises coloniales, les impôts sur les marchandises importées de Grande-Bretagne et les impôts sur les terres agricoles. Cela a poussé les colons à protester contre ces politiques et à demander l'égalité avec les habitants du Royaume-Uni. Leurs demandes furent rejetées par la Grande-Bretagne, qui encouragea les représentants coloniaux à se réunir en 1776 et à proclamer leur indépendance de la couronne britannique le 4 juillet 1776, publiant la Déclaration d'indépendance à Philadelphie⁽⁹⁾.

Chaque colonie se transforma alors en un État libre et autonome. Par la suite, la Grande-Bretagne s'est opposée aux Américains, qui ont choisi George Washington comme chef de la guerre de libération. Ils s'imposèrent à Yorktown, contraignant les Britanniques à admettre l'indépendance des États-Unis en 1783.

Ces nouveaux pays se sont rendu compte qu'ils ne pouvaient pas poursuivre la guerre contre la Grande-Bretagne, remporter la victoire et préserver leur indépendance sans conclure un traité de confédération. Sous ce traité, les treize États ont promis de se soutenir mutuellement, de coordonner leurs politiques étrangères et d'organiser leurs affaires militaires.

Un congrès a été organisé à Philadelphie le 14 mars 1787, avec 50 délégués, sous la direction de fédéralistes importants tels que George Washington, qui a présidé la convention, James Madison, considéré comme le père du fédéralisme, et Alexander Hamilton⁽¹⁰⁾. Après de nombreux efforts, le consensus s'est tourné vers la création d'une union et non pas vers une simple réforme de la confédération. La constitution fédérale a été adoptée le 17 septembre 1787⁽¹¹⁾, créant ainsi les États-Unis d'Amérique.

Les États-Unis ont ensuite été touchés par des vagues d'immigration européenne, suscitées par des persécutions politiques, des crises économiques ou la recherche de richesse. Cet afflux a joué un rôle dans le progrès social et socio-logique des États. L'expansion vers l'Ouest s'est faite avec la croissance démographique, encouragée par le gouvernement fédéral qui a acquis certaines régions et en a saisi d'autres par la force. La population indigène (Amérindiens) a été victime de cette expansion, dont la majorité a été victime de déplacement et de génocide⁽¹²⁾. Le nombre d'États s'est donc accru et le territoire du pays s'est étendu au cours du XIXe siècle pour s'étendre sur la majeure partie de l'Amérique du Nord.

En 1787, une constitution nationale a été adoptée successivement par les États-Unis, instaurant un système parlementaire républicain. La liberté de choix du gouvernement et des lois internes était accordée à chaque État dans ce système fédéral, tandis que le gouvernement central, comprenant le président, l'administration et le Congrès, supervisait les affaires communes telles que la politique étrangère, la défense et les questions de



sécurité⁽¹³⁾. La structure du gouvernement fédéral était définie par la constitution en se basant sur le principe de la séparation des pouvoirs. Le Congrès est le pouvoir législatif, constitué de deux chambres : la Chambre des Représentants, composée de députés proportionnels à la population de chaque État, et le Sénat, composé de deux membres de chaque État. Le pouvoir exécutif, exercé par le président élu pour quatre ans, responsable devant le peuple et non devant le Congrès, ayant le pouvoir de commander l'armée, de signer des traités et de nommer des ambassadeurs, et le pouvoir judiciaire, exercé par la Cour suprême, composée d'un président de la Cour suprême et de huit juges nommés par le président. La Cour a pour mission de résoudre les litiges entre les États et de veiller à la constitutionnalité des lois fédérales.

C- La révision des hypothèses du fédéralisme.

Si nous sommes d'accord sur le fait que l'autorité centrale au sein de tout État a pour mission principale de gérer les affaires des individus afin de réaliser leurs intérêts dans les régions de l'État dans un cadre de justice et d'égalité, la forme de l'État unifié, où tous les pouvoirs centraux sont concentrés, implique généralement la préservation de la sécurité, la législation et l'application des lois, la gestion des ressources économiques et la création de plans d'éducation et de croissance, généralement centrés sur une région. La distribution des fonctions entre le centre et les régions est basée sur diverses hypothèses implicites :

Première hypothèse:

Les régions de l'État font face à des problèmes similaires, ce qui permet au centre de formuler des politiques et des solutions homogènes à travers ses agences centrales afin de résoudre ces problèmes.

Deuxième Hypothèse:

À travers les régions, le centre est en mesure de déterminer les priorités à prendre pour le développement et la réforme, puis d'ajuster les politiques générales émises par le centre pour répondre aux besoins de chaque région.

Troisième Hypothèse:

En ce qui concerne la question de la répartition des richesses et de leur équité, étant donné les ressources régionales et les différents frais que l'État perçoit, les agences centrales sont en mesure

de répartir ces fonds publics de manière efficace et équitable vers les régions par leurs centres et succursales.

Quatrième hypothèse :

Dans les différentes régions de l'État, la culture générale est semblable, ce qui permet à l'autorité centrale d'imposer des règles culturelles unifiées aux habitants de ces régions, comme les codes vestimentaires officiels et les pratiques de célébration des fêtes.

Cinquième hypothèse :

Au cœur de l'État, l'administration publique est responsable de l'élaboration et de la mise en place des politiques publiques, et elle est neutre, sans aucun biais ou orientation politique.

En analysant ces hypothèses, nous constatons une lacune essentielle dans l'idée fondamentale qui sous-tend l'État unifié, notamment dans les pays développés ; car les problèmes et les priorités entre les différentes régions de l'État ne sont généralement pas semblables⁽¹⁴⁾. En outre, la culture générale et la perspective religieuse peuvent être très différentes d'une région à l'autre, ce qui implique que l'imposition par l'autorité centrale de politiques culturelles spécifiques pourrait être une forme de domination culturelle qui pourrait entraîner un désir de rompre avec l'unité politique.

De manière similaire, l'idée d'une justice économique dans les décisions centrales concernant l'extraction, la gestion et la répartition des revenus des ressources régionales peut suggérer un favoritisme économique envers le centre en raison des pouvoirs politiques importants concentrés dans la capitale et de la proximité des habitants de la région centrale avec le centre de la prise de décision économique et politique. En outre, l'étude des politiques démontre que les décideurs rencontrent un défi majeur en raison de leur manque de compréhension des problèmes fondamentaux liés à la répartition des ressources, à l'appartenance, à l'inégalité des revenus et aux questions d'immigration.

Il est important de souligner que les problèmes mentionnés précédemment, qui peuvent aisément mettre en évidence leurs lacunes politiques à long terme dans un État unifié, peuvent être atténués par des systèmes de décentralisation administrative. Ces systèmes ont pour objectif de confier des pouvoirs aux conseils élus des résidents de chaque région, et ne sont applicables que dans les États

unifiés qui organisent des élections à l'échelle nationale et locale afin d'assurer que les conseils reflètent les aspirations des résidents de chaque région. À titre d'illustration, la France est un pays uni où les pouvoirs de prise de décision politique sont concentrés à Paris.

Toutefois, l'émergence de la décentralisation administrative est due à des systèmes électoraux qui déterminent qui gère la région, car les villes françaises disposent de divisions et de conseils élus dotés de personnalités juridiques. Des présidents ont été élus par ces conseils, et dans les grandes villes, le président du conseil est nommé maire, qui a l'autorité d'un gouverneur et d'un chef municipal.

Les compétences de ces unités administratives locales sont étendues, mais au niveau politique, les unités administratives françaises sont soumises à l'autorité centrale, tandis que les questions locales et les services essentiels sont traités de manière décentralisée. De la même manière, au Royaume-Uni, un État unifié, le gouvernement de Londres a permis la mise en place de gouvernements et de conseils locaux à travers toute la Grande Bretagne⁽¹⁵⁾.

Il est possible de conclure que l'évaluation de l'efficacité du fédéralisme repose sur l'existence ou l'absence de systèmes électoraux qui permettent de représenter les tendances populaires dans les régions et de contribuer à leur réalisation par le biais de conseils législatifs élus. Cela est aussi conditionné par la portée des pouvoirs administratifs attribués à ces organes élus. Si de tels systèmes et initiatives ne sont pas présents ou sont faibles, la concentration des pouvoirs dans la région de la capitale politique entraîne une domination économique, administrative et culturelle de la région centrale. En outre, la trajectoire politique et la législation, en raison de l'accumulation et de la concentration du pouvoir, seront favorables aux intérêts de la région de la capitale politique, ce qui pourrait engendrer un mécontentement politique et ouvrir la voie à la fragmentation et à la division, soit par des facteurs internes, soit par une intervention externe.

Deuxièmement:

Les zones d'influence

A - L'importance relative du Texas

Les lois fédérales stipulent qu'aucune région ne peut être jugée plus importante ou posséder des pouvoirs supérieurs à une autre. Toutefois, compte

tenu de la crise actuelle dans les relations entre le Texas et le gouvernement central, il est primordial de souligner l'histoire de l'État et ses particularités historiques et économiques. La superficie du Texas est de 696 241 kilomètres carrés, ce qui en fait le deuxième plus grand État des États-Unis par superficie après l'Alaska. Il est limité par le golfe du Mexique au sud, par l'Oklahoma au nord, par l'Arkansas et la Louisiane à l'est, par le golfe du Mexique et le Mexique

Historiquement :

Les tribus amérindiennes étaient à l'origine présentes dans le Texas : les Apaches et les Comanches à l'ouest, les Tonkawa au centre, les Karankawa le long du golfe du Mexique et les Caddo à l'est-est. Le mot « Six drapeaux sur le Texas »⁽¹⁶⁾ fait référence aux différentes nations qui ont dominé cette région. Le premier pays européen à gouverner le Texas fut l'Espagne, et la France y a aussi fondé une colonie de courte durée. La région fut sous le contrôle du Mexique jusqu'en 1836, date de l'indépendance du Texas, qui devint une république indépendante. Neuf ans après son indépendance, en 1845, il devient le 28^e État des États-Unis⁽¹⁷⁾. Une série d'événements ont suivi cette annexion, entraînant la guerre américano-mexicaine en 1846.

Économiquement:

En raison de sa taille et de ses caractéristiques naturelles et géologiques, le Texas est perçu comme le «bijou de la Couronne de l'Amérique». Il s'agit d'un important centre agricole, offrant de vastes espaces agricoles et une variété de cultures vivrières. Les nombreuses rivières de l'État contribuent à son abondance agricole. En outre, le Texas est un important État pétrolier, avec 33 % des réserves de pétrole des États-Unis, ce qui représente plus d'un tiers de la production pétrolière du pays. Aux États-Unis, l'État est également à la tête de plusieurs grandes industries : agriculture, pétrochimie, énergie, électronique, aérospatiale et sciences médicales. Les secteurs commerciaux du Texas, tels que la vente au détail, la vente en gros, la banque, l'assurance et la construction, sont soutenus par ces industries⁽¹⁸⁾.

B- Que s'est-il passé au Texas?

Le Texas est un État caractérisé par une forte popularité des républicains et est actuellement dirigé par le républicain Greg Abbott. La crise



Menaces à la Sécurité Nationale Américaine: Avenir du Fédéralisme et Appréhensions de Division

Prof. Maï Moguieb Mosad

actuelle est principalement causée par l'importance géographique, les inquiétudes démographiques et l'augmentation de la compétition politique et idéologique, notamment à l'approche des élections présidentielles. Au cours du mandat du président Trump, des préoccupations ont été émises quant à l'afflux de subventions de mi en provenance des pays d'Amérique du Sud et des initiatives ont été prises pour édifier un mur contre l'immigration illégale. Toutefois, sous le président Biden, la situation a connu une évolution significative, notamment car les données indiquent que les migrants du Moyen-Orient et d'Asie entrent quotidiennement aux États-Unis via la frontière mexicaine⁽¹⁹⁾.

Selon le bureau du gouverneur de l'État⁽²⁰⁾, le Texas a envoyé plus de 100 000 personnes dans d'autres États dans le cadre d'un programme de relocalisation des immigrants illégaux de son territoire, entraînant un conflit avec les autorités fédérales sur les mesures de sécurité aux frontières. Cela a incité l'État à se "défendre" contre ce que certains ont appelé "l'invasion des étrangers"⁽²¹⁾ en renforçant ses frontières avec plus de barbelés, de hautes portes et diverses caméras de surveillance.

Greg Abbott a aggravé la crise politique en accusant le président Biden de détruire le pays en raison de la position du gouvernement fédéral concernant les immi-subventions illégales. Par ailleurs, Abbott a permis à la police d'arrêter les migrants qui traversaient illégalement la frontière américaine et a donné aux juges locaux le pouvoir d'expédier les migrants. Le projet de loi criminalisant l'entrée illégale dans l'État, signé par le gouverneur le 19 décembre, est en conflit avec l'autorité fédérale.

En réaction, le 4 janvier, le Département américain de la Justice a porté plainte contre le Texas afin d'empêcher les représentants de l'État d'arrêter et d'expulser les immigrants illégaux. Selon Vanita Gupta, procureure générale adjointe, les États ne peuvent pas adopter de lois sur l'immigration qui entrent en conflit avec le cadre établi par le Congrès en vertu de la Clause de confidentialité de la Constitution et de la jurisprudence de longue date de la Cour suprême⁽²²⁾.

En se basant sur cette déclaration, la Cour suprême a décidé le 22 janvier, à 5 voix contre 4, de permettre aux agents frontaliers fédéraux de déplacer à nouveau les barbelés installés par les autorités texanes à la frontière, ce qui a poussé

Tex-as à rejeter la mesure et à déployer la Garde nationale à la frontière mexicaine. La situation s'est aggravée quand le gouverneur républicain a décidé d'envoyer des migrants dans des régions contrôlées par les démocrates, ce qui a conduit à l'envoi de plus de 102 000 personnes dans d'autres États⁽²³⁾. Le gouverneur du Texas a été soutenu par l'Association républicaine des gouverneurs, qui a soutenu son utilisation de «tous les moyens et stratégies, y compris les clôtures de barbelés, pour protéger les frontières»⁽²⁴⁾.

Au cœur de la crise, un groupe se faisant passer pour «l'Armée de Dieu» a déclaré qu'il y aurait une mobilisation au Texas le 29 janvier, à partir de Virginie et en passant par Californie et l'Arizona, afin de soutenir l'État contre les immigrants illégaux en utilisant les armes⁽²⁵⁾. En réaction, les troupes du gouvernement fédéral et la Garde nationale se sont rapprochées de l'État, suscitant ainsi des inquiétudes quant à un possible conflit.

Le 25 janvier, l'ancien président et candidat à la présidentielle Donald Trump a demandé aux États républicains de soutenir le Texas contre l'invasion des immigrés⁽²⁶⁾. Dans le même temps, le gouverneur de l'Oklahoma, Kevin Stitt, a qualifié la situation de «poudrière qui mérite de la tension», se disant favorable au Texas pour se défendre.

Troisièmement: Des scénarios possibles

Avant d'aborder les possibles scénarios qui menacent non seulement l'unité des États-Unis, mais aussi le fondement théorique de la démocratie, on se demande : Ce qui se passe au Texas n'a-t-il pas de précédents contemporains dans l'histoire des États-Unis? En effet, le phénomène d'un « État rebelle » a déjà eu lieu auparavant. En 1957, à la suite d'ordonnances fédérales, le gouverneur de l'État méridional de l'Arkansas a refusé d'admettre des élèves noirs avec des élèves blancs dans les écoles. Pendant cette période, le président Eisenhower a demandé aux troupes fédérales d'accompagner les étudiants et de mettre en œuvre les lois sur les droits civiques contre la volonté du gouverneur de l'État.

En 2019, les États-Unis ont connu une polarisation politique et idéologique croissante, ce qui a entraîné des conflits idéologiques sans précédent qui ont accentué les divisions au sein de la Californie et entre elle et d'autres États nationaux.

Au moins six tentatives ont été lancées pour diviser la Californie en États plus petits ou pour se séparer complètement des États-Unis, avec pour raison que le gouvernement fédéral ne représentait plus les intérêts économiques de cet État. Il y avait ceux qui croyaient qu'un État aussi vaste que la Californie ne pouvait être géré de façon adéquate que s'il était divisé en petits États.

Les appels à l'indépendance du mouvement «*Texit*» ont également repris de l'ampleur, avec de nombreux revers⁽²⁷⁾, dont l'échec d'obtenir un référendum sur la sécession du Texas lors de la prochaine primaire républicaine. *Selon Daniel Miller*, le chef de facto du mouvement *Texit*, le chemin suivi par le gouvernement fédéral et le chemin suivi par le Texas conduiront dans cette direction, que ce soit par une décision consciente ou par la défaillance du système fédéral et son incapacité à satisfaire ses exigences essentielles. Je suis persuadé que le Texas sera définitivement un État indépendant dans 30 ans⁽²⁸⁾.

A- La confrontation Armée:

Est-ce possible que la situation se dégrade en conflits armés entre les forces fédérales et la Garde nationale de l'État? C'est un scénario complexe, surtout lorsque les habitants du Texas se forment des quasi-milices pour soutenir la Garde nationale de l'État dans la lutte contre les immigrants. Est-ce que ces milices armées peuvent faire face aux forces fédérales, d'autant plus que la crise s'étend après la lettre signée par 25 gouverneurs républicains affirmant : « Nous sommes solidaires du gouverneur Greg Abbott et de l'État du Texas en utilisant tous les moyens et stratégies, y compris les clôtures de barbelés - pour protéger les frontières ».

Les devoirs constitutionnels du gouvernement fédéral envers les États ont été abandonnés, et le Texas dispose de toutes les raisons légales pour préserver sa souveraineté, et nous avons le même droit de préserver nos États et notre nation. Ce qui se passe au Texas indique-t-il que la droite américaine peut trouver une occasion précieuse à saisir et un point central autour duquel se rassembler, notamment avec les prochaines élections présidentielles américaines? Est-ce que le Texas pourrait être le point de départ de cette situation?

B- Le scénario de la sécession

Le droit des États de faire sécession n'est pas reconnu par la Constitution des États-Unis et il n'existe pas de preuves suffisantes pour prouver qu'une majorité de résidents du Texas sont favorables à la sécession. Malgré l'absence de résultats immédiats des appels sécessionnistes, ils sont les prémisses d'une crise structurelle aux États-Unis.

L'hypothèse d'une guerre civile américaine dans un futur proche peut sembler sans fondement, mais il existe en effet des voix influentes, à l'intérieur comme à l'extérieur des États-Unis, qui ont annoncé que la sécession se produirait un jour. D'origine polonaise, *Zbigniew Brzezinski*, ancien conseiller à la sécurité nationale des États-Unis, était l'un des prédateurs des conséquences de la sécession à la fin des années 1970 et au début des années 1980⁽²⁹⁾. En outre, le chercheur norvégien *Johan Galtung*, l'un des plus grands spécialistes des études politiques et futures, avait déjà prédestiné avec précision la dissolution de l'Union soviétique⁽³⁰⁾ et a proposé que 2025 serait une année décisive dans l'histoire des États-Unis.

Il est essentiel de se demander ici : « Est-ce que les États-Unis font face à une véritable crise sociétale et utiliseront-ils la force militaire pour résoudre les conflits internes, comme c'est le cas au Texas, ou bien l'administration Bidens s'efforcera-t-elle de contenir les dissidents, même si cela implique de trouver des compromis pour atténuer les craintes de division au sein du pays? »

Les conséquences de ce qui se déroule au Texas sont significatives. D'après les critères de Brzezinski pour préserver le statut de superpuissance, il est primordial de maintenir une cohésion sociale. Mais l'état actuel de la société américaine met en évidence une division entre idéalistes et réalistes : des groupes qui acceptent le creuset et d'autres qui le rejettent, pensant qu'ils ont le droit de préserver leurs racines raciales, leurs définitions culturelles et leurs idéologies constantes.

Dans un article publié dans Newsweek le 23 décembre⁽³¹⁾, *l'écrivain James Piekerton* a souligné que la décision de la Cour suprême de supprimer les barrières de barbelés avait entraîné de nouveaux appels à la sécession du Texas. Il a évoqué le mouvement *Texit* mené par Daniel Miller,



Menaces à la Sécurité Nationale Américaine: Avenir du Fédéralisme et Appréhensions de Division

Prof. Maï Moguieb Mosad

qui pense que les politiques fédérales conduiront au Texas à l'indépendance dans trois décennies environ.

Il existe une séparation institutionnelle démocratique gouvernée par des lois et des règles, et il existe un pouvoir doux qui défend davantage de libertés nationales. Malgré cela, d'autres acteurs pourraient intervenir simultanément si des déséquilibres menaçaient l'unité fédérale. La structure démographique des États-Unis n'est pas favorable à de telles revendications raciales.

C - Résultats possibles des Scénarios précédents

Ce qui s'est produit au Texas témoigne d'une volonté individuelle de certains États d'emparer des pouvoirs fédéraux. Toutefois, il est encore trop tôt pour évoquer la sécession et le début de la désintégration de l'État, même si les enjeux sont beaucoup plus importants. Le fossé entre conservateurs et libéraux – Républicains et démocrates – a déjà atteint le point où ce qui s'est passé ne peut être le résultat d'un hasard, et donc l'importance des événements au Texas ne peut être négligée.

Le «jeu» des républicains vise deux objectifs dans le contexte de la compétition entre républicains et démocrates avec les prochaines élections américaines.

L'objectif principal consiste à contraindre Biden à opter entre la fermeture des frontières, qui risquerait de faire perdre la sympathie d'une grande partie de ses électeurs latino-américains, et

l'escalade, où il semble de plus en plus détruire les États-Unis. En outre, prendre une position radicale (anti-américaine) entraînerait également l'arrivée d'électeurs d'autrefois indécis ou neutres dans le camp républicain, ce qui renforcerait la position de Trump au sein du Parti républicain. Ainsi, les républicains bénéficient de rendre la confrontation plus radicale et d'accroître les risques, même s'il s'agirait d'une escalade contrôlée visant à continuer à faire peur à Biden, qui est faible sur la question des frontières.

Le second but consiste à mettre en évidence la puissance républicaine avant les élections, en soulignant que si Trump est en quelque sorte exclu de l'élection, les républicains ont des réponses, y compris une confrontation armée. En prenant en compte ces observations, il est peu probable qu'un conflit se produise dans les mois à venir, excluant ainsi les hypothèses de confrontation armée ou de sécession.

Mais les débuts des confrontations (civiles) sont déjà en cours, le principal frein qui les empêche de s'échauffer étant qu'aucune des deux parties n'a encore subi une défaite définitive au niveau fédéral. Les événements du Texas contribuent cependant de manière importante à la détérioration de la réputation internationale des États-Unis, notamment après la défaite en Ukraine.

En un mot, la crise texane est le point de départ d'une crise politique interne dont les répercussions restent difficiles à anticiper.

Résumé:

La solution au problème des réfugiés ne réside pas dans le racisme, mais dans l'étude et la sécurisation optimales des frontières, d'autant plus que le véritable problème aux frontières américaines est avant tout un problème de sécurité avant qu'il ne devienne une crise des réfugiés. Les États-Unis ont atteint un stade où les États individuels tentent de se positionner contre l'autorité fédérale. Cette tendance continuera de croître sans égard, et le camp perdant aux élections de 2024 élèvera le conflit à un niveau "États contre gouvernement fédéral". Nous avons maintenant un précédent pour cela. Ces signes pourraient refléter le début de la désintégration des États-Unis, bien que le calendrier de l'achèvement de ce processus reste incertain dans un avenir prévisible.

Références :

- (1) "White House Condemns Governor Abott after Texas starts flying migrants to Chicago" December 21, 2023, Spectrum News, <https://spectrumlocalnews.com/tx/south-texas-el-paso/news/2023/12/20/texas-begins-flying-migrants-from-us-mexico-border-to-chicago-with-1st-plane-carrying-120-people>, USA, Visited January 17th,2024
- (2) Aylin Herrera, "Biden and Governor Abbott clash over border crisis", January 29th,2024, KFOX14, <https://kfoxtv.com/news/local/biden-and-governor-abbott-clash-over-border-crisis-amid-anticipated-immigration-bill>, USA, Visited February 13th,2024.
- (3) Kinsey Crowley and Hogan Gore, "25 states with Republican governors sign letter supporting Texas in border control fight", January 26, 2024, USA Today, <https://www.usatoday.com/story/news/politics/2024/01/26/texas-border-dispute-gop-states-support-letter/72364737007/>, USA, Visited February 6, 2024.
- (4) Daniel Carpenter, "Is health politics different?", Annual Review of Political Science, Vol. 15, 22 March, pp. 287-311.
- (5) Adeleke Olumide Ogunnoiki, "Federalism as a Political Ideology and System of Government: The Theoretical Perspectives", International Journal of Advanced Academic Research (IJAAR),P.53, 2017.
- (6) Peter Grafae and Rachel Laforest, "Federalism and Governance", Canadian papers, June 2013, P. 11.
- (7) صادق عبد الحميد مالكي، «نشأة وتطور النظام الفيدرالي الأمريكي: نموذج تقاسم الصلاحيات السياسية وتوازنها عبر مستويات وقضايا الحكم»، مجلة جيل للدراسات السياسية والعلاقات الدولية، العدد ١٠، ٢٠١٧، ص٢٧.
- (8) رونالد واتس، الأنظمة الفيدرالية، ترجمة غالى برهومة ومها بسطامى ومها تكلا، كندا: أوتوا، منتدى الاتحادات الفيدرالية، ٢٠٠٦، ص٢.
- (9) Paul Leicester Ford (Editor), Pamphlets on the Constitution of the United States, published during its Discussion by the People, 1787-1788, (Brooklyn, N.Y., 1888).
- (10) Kostyal M., Founding Fathers: American Great Leaders and the Fight for Freedom, Washington, D.C., 2016, p.10.
- (11) Michael Perman, The pursuit of Unity, University of North Carolina Press, 2010, P 76.
- (12) Nathaniel Kelso, "A Nation Transformed by War: A research supported with maps", National Geographic Society, Washington, DC, 2005, P.111-119.
- (13) Radall Henning and Martin Kessler, Fiscal Federalism: US History for Architects of the European Fiscal Union, Brussels: Bruegel, 2012, p.3.
- (14) Jessica Trounstine, "All Politics is Local", Perspective on Politics Journal, volume7 no. 3, Sep. 2009, P.614.
- (15) ففى عام ١٩٩٨ اعترف البرلمان البريطاني بحكومة أيرلندا الشمالية، مانحًا إياها جمعية تشريعية مستقلة، كما أنشأ البرلمان جمعيات تشريعية لاسكتلندا وويلز، إلا أن بريطانيا لا تزال دولة موحدة.
- (16) Texas Historical Commission, "Recommended Historic Designs: The "Six Flags Over Texas"" , Texas Register, Texas Secretary of State, USA, 1997, Visited March 18th, 2024.
- (17) Texas State Historical Association Website, <https://www.tshaonline.org/texas-day-by-day>, USA, Visited March 18th, 2024.
- (18) ويبلغ حجم اقتصادها ٤,٢ تريليون دولار، وتحل المرتبة الثامنة عالميًا وتتفوق على روسيا وكندا وإيطاليا، وتوفر أفضل بيئة إنشاء في الولايات المتحدة، لا سيما أنها تستأثر وحدها بـ ٩ في المائة من الناتج المحلى الأمريكى، كما تحظى بنسبة ٢٢٪ من الصادرات الأمريكية، لتفصيل أكثر، انظر: <https://usafacts.org/topics/economy/state/texas>
- (19) Bernd Debusmann Jr, "Three Reasons why so many migrants want to cross from Mexico to U.S", February 2024, BBC News, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-68208637>, USA, Visited March 13th, 2024.
- (20) نقلًا عن موقع حاكم الولاية «جريج آيوت»، <https://gov.texas.gov/news/post/operation-lone-star-surges-resources-to-combat-bidens-escalating-crisis>, USA, Visited March 18th, 2024
- (21) Uriel Garcia, "Texas flies over 120 immigrants to Chicago", December 20, 2023, <https://www.texastribune.org/2023/12/20/texas-plane-immigrants-chicago-greg-abbott-busing/>, USA, Visited March 7th, 2024.
- (22) Devlin Barrett, "Justice Department sues Texas over state immigration law", January 3, 2024, Washington Post, <https://www.washingtonpost.com/national-security/2024/01/03/texas-sued-sb4-migrants-justice-department/>, USA, Visited March 11th, 2024.
- (23) "Texas transports over 100,000 migrants to sanctuary cities, January 12, 2024, <https://gov.texas.gov/news/post/texas-transport-over-100000-migrants-to-sanctuary-cities>, USA, Visited February 2nd, 2024.
- (24) MCKENZIE ROMERO, "25 Republican governors supporting Texas", January 25, 2024, Nebraska Examiner, <https://nebraskaexaminer.com/briefs/pillen-among-25-republican-governors-supporting-texas-border-efforts/>, USA, Visited January 31st, 2024.
- (25) Jacob Miller, "God's Army mobilizes for Texas border mission and escalating immigration tensions", January 31, 2024, <https://trendydigests.com/2024/01/31/gods-army-mobilizes-for-texas-border-mission-amid-escalating-immigration-tensions/>, USA, Visited January 31st, 2024.
- (26) Jonathan Cooper and Adriana Gomez, "Trump Praises Texas governor as border state clashes with Biden administration over immigration", APNEWS, January 25, 2024, <https://apnews.com/article/trump-biden-immigration-texas-border-mexico-f2c1f03d902734521ab6e23f02ed9fa3>, USA, Visited February 28th, 2024.
- (27) Peter Holley, "Are Texas Republicans serious about secession?", Texas Monthly, November 2023, <https://www.texasmonthly.com/news-politics/are-texas-republicans-serious-about-secession/>, USA, Visited March 11th, 2024.
- (28) نقلًا عن موقع حركة «تكسييت» القومية، <https://texaspac.org/candidate/daniel-miller> واتخذ الانفصاليون فى «تكساس» الطريق التشريعى، فممثل الولاية -آنذاك- «بريان سلاتون» تقدم فى مارس ٢٠٢٢ بمشروع قانون يدعو إلى إجراء استفتاء حول «ما إذا كان ينبغي على الولاية التحقيق فى إمكان استقلال «تكساس» أم لا».
- (29) Zbigniew Brzezinski, The Grand Chessboard: American Primacy and its geostrategic Imperatives, Library of Congress Catalogue, 1989.
- (30) Johan Galtung , Global Projections of deep- rooted U.S Pathologies, George Mason University, 1996.
- (31) James Bickerton, "What an Independent Texas would look like?", Newsweek, December 23, 2023, <https://www.newsweek.com/what-independent-texas-would-look-like-1854810>, USA, Visited January 2nd,2024.



Menaces à la Sécurité Nationale Américaine: Avenir du Fédéralisme et Appréhensions de Division

■ Prof. Maï Moguieb Mosad

Vice-doyen des Services Communautaires et des Affaires Environnementales
à l'Université du Caire, Professeur des Sciences Politiques à l'Université
al-Mostaqbal d'Égypte

Résumé:

Les États-Unis sont témoins de tensions politiques internes après l'escalade des confrontations entre l'État du Texas à la suite du refus du gouverneur de l'État de se conformer à la décision du gouvernement de retirer les barbelés le long des frontières avec le Mexique, ce qui fait craindre la possibilité de l'éclatement d'un conflit armé aux États-Unis d'Amérique. De nombreuses questions sont soulevées, notamment, par exemple, la sécession du Texas est-elle un scénario qui pourrait se produire et provoquer une crise économique ? D'autres États peuvent-ils faire de même et suivre la sécession du Texas ?

Le mouvement "Textit" a appelé à l'indépendance du Texas des États-Unis. Mais malgré le soutien que ce mouvement a trouvé, il a fait face à de nombreux revers, car il n'a pas réussi à obtenir un référendum sur la sécession du Texas lors du prochain scrutin présidentiel républicain. La crise texane pourrait-elle représenter le début du délitement de l'union fédérale, qui s'étend sur plus de deux cents ans depuis la fondation du fédéralisme américain par les fonda-teurs des États-Unis ?

Mots-clés: Fédéralisme, Séparation, Texas.

تهديدات الأمن القومي الأمريكي: مستقبل الفيدرالية ومخاوف الانقسام

■ أ.د/ مي محيب مسعد

أستاذ العلوم السياسية بكلية الاقتصاد والعلوم السياسية بجامعة القاهرة
وكيل كلية الاقتصاد والعلوم السياسية لشؤون خدمة المجتمع وتنمية البيئة بجامعة المستقبل

المستخلص :

تشهد الولايات المتحدة توترات سياسية داخلية بعد تصاعد التوترات بين ولاية «تكساس» والحكومة الفيدرالية الأمريكية، عقب رفض حاكم الولاية الامتثال لقرار الحكومة بإزالة الأسلاك الشائكة على طول الحدود مع المكسيك، ما أثار المخاوف من احتمالية نشوب نزاع مسلح داخل الولايات المتحدة الأمريكية.

أسئلة كثيرة تطرحها مستجدات على الساحة الأمريكية، منها على سبيل المثال، هل انفصال «تكساس» يُعد سيناريو يمكن أن يحدث ويسبب أزمة اقتصادية؟ وهل يمكن لولايات أخرى أن تفعل الشيء نفسه وتحذو حذوها؟ أعادت مواجهة الزخم مجدداً إلى دعوات الاستقلال عن أمريكا، التي كانت تنادي بها حركة «تكسيت»، التي خلصت إلى أن «تكساس» يجب أن تستقل عن الولايات المتحدة، ورغم الدعم الذي وجدته هذه الحركة، فإنها واجهت العديد من الانتكاسات، ليس أقلها الفشل في الحصول على استفتاء على انفصال «تكساس» في الاقتراع التمهيدي الجمهوري المقبل.

فهل يمكن أن تمثل أزمة «تكساس» بداية لانفراط عقد الاتحاد الفيدرالي الممتد لمدة تخطت المائتي عام منذ تأسيس الفيدرالية الأمريكية على يد المؤسسين الأوائل للدولة الأمريكية؟

الكلمات المفتاحية : الفيدرالية، الانفصال، تكساس